



УТВЪРЖДАВАМ:

/Огнян Тодоров/

Директор на Регионален Природонаучен Музей - Пловдив

ДАТА: 07.07.2015г.

ПРОТОКОЛ

от работата на лицата, определени със заповед №11/15.06.2015г. на директора на РПНМ - Пловдив

Относно: Отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпили оферти от участници в обществена поръчка с предмет: "Доставка, монтаж и пускова наладка на инвалидни подемници на входа и в сградата на РПНМ - Пловдив "

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОДОРОВ,

На основание и в изпълнение на горесцитираната заповед в гр.Пловдив, в сградата на РПНМ – Пловдив, на 25.06.2015г. от 10:00ч. се състоя заседание за отваряне, разглеждане и оценяване на постъпили оферти от участници за изпълнение на обществена поръчка с предмет: "Доставка, монтаж и пускова наладка на инвалидни подемници на входа и в сградата на РПНМ - Пловдив ", публична покана, публикувана в АОП под №9042813/15.06.2015г.

Офертите бяха разгледани от следните лица съгласно Вашата заповед:

Галин Господинов – фондохранител към РПНМ

инж.Антон Гаджаков – външен експерт

Евелина Палчева – правоспособен юрист, външен експерт

След получаване на офертите членовете на комисията попълниха и представиха декларации за липса на обстоятелствата по чл.35 от ЗОП.

Съгласно регистъра за вписване на постъпилите оферти за участие в посочената по-горе обществена поръчка се констатира, че в определения срок – 24.06.2015г., 16:00ч., са постъпили четири оферти, а именно:

1.С вх.№77 на 23.06.2015г. – 11:50ч. е постъпила оферта от „ВИКРА ЛИФТ“ ЕООД.

2.С вх.№78 на 24.06.2015г. – 09:25ч. е постъпила оферта от „ПРО - ЛИФТ БЪЛГАРИЯ“ ООД.

1.С вх.№79 на 24.06.2015г. – 12:00ч. е постъпила оферта от „ТРЕЗ“ ЕООД.

1.С вх.№80 на 24.06.2015г. – 12:45ч. е постъпила оферта от „ПРОЛИФТ“ ООД.

На заседанието на комисията при отваряне на офертите в съответствие с чл.68 ал.3 от ЗОП, включително при извършване на действията по чл.101г ал.3 от ЗОП присъства управител на един от участниците – „ПРОЛИФТ“ ООД, подали оферта – Дамян Петров.

Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване, като оповести ценовите предложения на участниците и предложи на присъстващия представител на „ПРОЛИФТ“ ООД да подпише техническите и ценовите предложения на участниците.

Техническите и ценовите предложения на участниците бяха подписани от присъстващия представител – Дамян Петров.

Ценовите предложения на участниците по реда на тяхното оповестяване, са следните:

Ценово предложение от „ВИКРА ЛИФТ“ ЕООД – 52 999лв без ДДС

Ценово предложение от „ПРО - ЛИФТ БЪЛГАРИЯ“ ООД – 53 800лв без ДДС

Ценово предложение от „ТРЕЗ“ ЕООД – 45 000лв без ДДС

Ценово предложение от „ПРОЛИФТ“ ООД – 53 220 без ДДС

С това приключи публичната част от заседанието на комисията. Комисията продължи своята работа в отсъствието на представители на участниците и други лица.

Оферта от „ВИКРА ЛИФТ“ ЕООД

Участникът не е представил удостоверение от ДАМТН, нито декларация съгласно т.1.3. от раздел IV – Минимални изисквания за технически възможности и/или квалификация на участниците. Приложил е свидетелство за правоспособност за монтьор на асансьор на ФЛ.

В документацията възложителят е посочил, че в случай, че изискваният от възложителя документ не е необходим и/или не касае изпълнението на предмета на поръчката, участникът прилага в своята оферта декларация, удостоверяваща подобни обстоятелства, както и посочва нормативната уредба, съдържаща основанията за отпаднала необходимост от този документ.

Предвид така посоченото от възложителя в документацията за участие, както и с оглед спазване принципа на равнопоставеност на участниците в процедурата, следва да бъде изяснено дали в съответствие с нормативната уредба и като се има предвид предмета на обществената поръчка, следва участниците да са вписани в регистъра по чл.36 ал.1 от ЗТИП.

Съгласно същия текст дейностите по поддържане, ремонтване и преустройство на съоръженията с повишена опасност се извършват от лица, които са вписани в регистъра на лицата, извършващи такава дейност, и са получили удостоверение за това от председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор или оправомощени от него длъжностни лица от Главна дирекция "Инспекция за държавен технически надзор".

Съоръжения с повишена опасност са дефинирани в Наредба за условията и реда за издаване на лицензии за осъществяване на технически надзор на съоръжения с повишена опасност и за реда за водене на регистър на съоръженията.

Отношение към предмета на настоящата обществена поръчка има Наредба за безопасната експлоатация и техническия надзор на повдигателни съоръжения. Съгласно чл.3 т.6 от същата наредбата не се прилага за подемници за хора или за хора и товари с максимална височина на повдигане до 3 m.

Видно от приложените към документацията за обществена поръчка технически спецификации по отношение и на двата подемника е налице обстоятелството по чл.3 т.6 от Наредбата, което налага извода, че в конкретния случай изискването за вписване на участниците в регистъра по чл.36 ал.1 от ЗТИП е неприложимо.

Конкретно към настоящата поръчка това означава, че предвид посоченото от възложителя документацията за участие – т.1.3 от раздел IV – Минимални изисквания за технически възможности и/или квалификация на участниците, участниците следва да приложат визираната в документацията декларация.

При проверка за съответствие на представеното техническо предложение с определените от възложителя технически спецификации, комисията констатира, че участникът не е съобразил предложението си с посочените технически спецификации, а именно: предложил е размери на платформата на подемник и врати, които са в несъответствие с посочените в спецификацията. В оферирания срок за изпълнение е налице несъответствие между общо предложението за изпълнение и диференцираните срокове, като видно от спецификата на обществената поръчка

отделните дейности не биха могли да се изпълняват паралелно, поради което не би могло да се направи безспорен извод кой е релевантният срок за изпълнение. При проверка за съответствие на представеното ценово предложение с приложението на възложителя от документацията за участие се установи, че е налице съответствие.

Оферта от „ПРО - ЛИФТ БЪЛГАРИЯ” ООД

Участникът не е представил удостоверение от ДАМТН съгласно т.1.3. от раздел IV – Минимални изисквания за технически възможности и/или квалификация на участниците. Казаното относно този документ по-горе се отнася и до настоящия участник. Участникът е представил декларация по чл.47 ал.9 от ЗОП само за единия управител – Ирина Мечева, като за управителя – Йоанна Георгиева такава декларация не е представена.

При проверка за съответствие на представеното техническо предложение с определените от възложителя технически спецификации, комисията констатира, че участникът не е съобразил предложението си с посочените технически спецификации, а именно: предложил е размери на платформата на подежник, които са в несъответствие с посочените в спецификацията, като за част от компонентите на предложените платформи не е посочил размери. В оферирания срок за изпълнение е налице несъответствие между предложения срок за производство – посоченият срок с думи /деветдесет/ и цифри /60/ е различен, поради което не би могло да се направи безспорен извод кой е релевантният срок. При проверка за съответствие на представеното ценово предложение с приложението на възложителя от документацията за участие се установи, че е налице съответствие.

Оферта от „ТРЕЗ” ЕООД

Участникът е представил изискуемите документи, като при проверка за съответствие на представеното техническо предложение с определените от възложителя технически спецификации, комисията констатира, че участникът не е съобразил предложението си с посочените технически спецификации, а именно: предложил е размери на платформата на вертикалния подежник, които са в несъответствие с посочените в спецификацията. Предложеният срок за изпълнение е съобразен с максимално определения от възложителя. При проверка за съответствие на представеното ценово предложение с приложението на възложителя от документацията за участие се установи, че е налице съответствие.

Оферта от „ПРОЛИФТ” ООД

Участникът е представил декларация, в която е посочил, че съгласно Наредба за безопасната експлоатация и техническия надзор на повдигателни съоръжения удостоверение за вписване в регистъра по чл.36 ал.1 от ЗТИП не се изисква. Представена е декларация по чл.47 ал.9 от ЗОП само за единия управител – Дамян Петров, като не са представени декларации за останалите управители, представляващи дружеството. Останалите документи, изисквани съгласно публичната покана и документацията за участие са представени. При проверка за съответствие на представеното техническо предложение с определените от възложителя технически спецификации, комисията констатира, че участникът е съобразил предложението си с посочените технически спецификации и останалите изисквания на възложителя. Предложеният от участника срок за изпълнение също е съобразен с максимално определения от възложителя, както и предложеният гаранционен срок. При проверка за съответствие на представеното ценово предложение с приложението на възложителя от документацията за участие се установи, че е налице съответствие.

При проверка за съответствие с поставените от възложителя минимални изисквания комисията установи, че участника „ПРОЛИФТ“ ООД отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор.

В резултат на гореизложеното, както и предвид разпоредбата на чл.43 ал.4 от Вътрешните правила за провеждане на обществените поръчки на РПНМ – Пловдив комисията счита, че в съответствие със същия член следва да се изискат непредставените, респ. нередовните документи от участниците.

В тази връзка обаче следва да се има предвид, че несъответствията в техническите предложения на участниците - „ВИКРА ЛИФТ“ ЕООД, „ПРО - ЛИФТ БЪЛГАРИЯ“ ООД и „ТРЕЗ“ ЕООД не може да бъде отстранено в съответствие с нормативната уредба. Изискването на разяснения по отношение на техническото предложение не би могло да се свежда до тяхната промяна. В конкретния случай предвид полученото противоречие между оферираното от участниците в техническото предложение и техническите спецификации, определени от възложителя, както и неясно оферираните срокове за изпълнение от участниците „ВИКРА ЛИФТ“ ЕООД и „ПРО - ЛИФТ БЪЛГАРИЯ“ ООД не биха могли да се отстрани по начин, който не би довел до промяна на посоченото в техническото предложение на участниците, а съответното вероятно и на ценовото предложение, т.к. представеното ценово предложение се отнася за оферираните в техническото предложение платформи. С представените технически предложения посочените участници са представили оферта, която не отговаря на изискванията на възложителя. Представянето на разяснения в тази насока би създавало възможност за промяна, допълване и т.н. на техническото предложение, респ. ценовото, което комисията счита за незаконосъобразно.

Поради това се прие, че предвид невъзможността за отстраняване на горните противоречия в техническите предложения на участниците - „ВИКРА ЛИФТ“ ЕООД, „ПРО - ЛИФТ БЪЛГАРИЯ“ ООД и „ТРЕЗ“ ЕООД, което е самостоятелно и достатъчно основание за предлагането им за отстраняване, даването на допълнителен срок за представяне на липсващи документи е ирелевантно, както е ирелевантно в конкретния случай и обстоятелството дали участниците отговарят на минималното изискване на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията предлага на възложителя да отстрани от участие следните участници - „ВИКРА ЛИФТ“ ЕООД, „ПРО - ЛИФТ БЪЛГАРИЯ“ ООД и „ТРЕЗ“ ЕООД.

Участникът „ПРОЛИФТ“ ООД е представил техническо и ценово предложение в съответствие с изискванията на възложителя. Същият отговаря и на минималните изисквания, поставени от възложителя. Комисията счита обаче, че декларацията по чл.47 ал.9 от ЗОП следва да бъде представена в съответствие с приложения към документацията образец от всички лица, представляващи дружеството. Предвид горното комисията реши, че на участника следва да бъде предоставена възможност в съответствие с чл.43 ал.4 от Вътрешните правила за провеждане на обществените поръчки на РПНМ – Пловдив, в срок до три работни дни от получаване на искането, да представи посочените декларации по чл.47 ал.9 от ЗОП.

С това комисията приключи заседанието си, като от участника „ПРОЛИФТ“ ООД следва да бъдат изискани посочените документи.

В определения от комисията срок от три работни дни, участникът „ПРОЛИФТ“ ООД е представил изисканите от комисията документи.

Предвид горното комисията предлага на възложителя да допусне до участие „ПРОЛИФТ“ ООД.

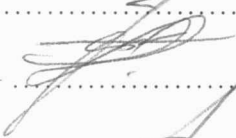
Предвид избрания от възложителя критерий за оценка на офертите, както и предвид обстоятелството, че предложената от участника „ПРОЛИФТ“ ООД цена за изпълнение, не надвишава максимално определената от възложителя, комисията класира на първо място участника „ПРОЛИФТ“ ООД.

С оглед гореизложеното комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на предмета на обществената поръчка по смисъла на чл.101е, ал.1 при спазване на изискванията на ал.2 от ЗОП с участника, който е подал оферта и отговаря на предварително обявените условия и критерии за подбор и който и който комисията класира на първо място, а именно „ПРОЛИФТ“ ООД .

С извършване на горното работата на комисията приключи.

Настоящият протокол се състои от пет страници, състави се и се подписа в един екземпляр и се предава на възложителя за утвърждаване на 07.07.2015г.

1.Галин Господинов –


2.инж.Антон Гаджаков –


3.Евелина Палчева -
